



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Advokatfirma Myhre & Co AS
Fridtjof Nansens plass 5
0160 OSLO
Norge
Jan E. Rong

Deres ref.:

Vår ref.: 2014/0064-9

Saksbehandler: Eirik Rise

Dato: 28.01.2015

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 4. juni 2014 på offentlig anskaffelse av 8 nye dreiebenker, service- og vedlikeholdsavtaler for disse, og tilbud på kjøp, demontering og fjerning av dreiebenker som står i skolens lokaler. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram fordi tildelingsevalueringen er i samsvar med loven § 5.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Vestfold fylkeskommune v/ Færder videregående (heretter innklagede) kunngjorde 19. februar 2014 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av 8 nye dreiebenker, service- og vedlikeholdsavtaler for disse, og tilbud på kjøp, demontering og fjerning av dreiebenker som står i skolens lokaler. Anskaffelsens verdi var i kunngjøringen angitt til kroner 1 440 000 eks. mva. Tilbudsfrist var 14. mars 2014.
- (2) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 5.1 at *"Utstyret skal være levert, montert og igangkjørt innen 15. juni 2014"*. Det fremgikk av punkt 6.2 at kontrakt ville tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på følgende tildelingskriterier:

"♦Priser og kostnader. Vekt 40 %

♦ Tilbyder skal oppgi en totalpris for dreiebenkene samt tilbud på kjøp, demontering og fjerning av de dreiebenkene som står i skolens lokaler i Banebakken 35 i dag. Prisen skal oppgis eksklusive mva., men skal inkludere alle leverandørens øvrige kostnader (gebyrer, levering, emballasje,

reisekostnader, montering, frakt, godtgjørelser og alle andre kostnadselementer).

♦ *Kvalitet / Løsningsforslag /Implementering og igangsetting. Vekt 50 %*

♦ *Tilbyder skal beskrive de tilbudte dreiebenkene, og også legge ved brosjyrer, bilder eller link til hjemmeside som beskriver produktet*

♦ *Tilbyder skal beskrive prosess for demontering og fjerning av de dreiebenker som står i skolens lokaler i Banebakken 35 i dag*

♦ *Miljø. Vekt 10 %*

♦ *Tilbyder skal redegjøre for sine miljøtiltak i tilknytning til leveransen, herunder tiltak ved produksjon, transport, lager, emballering og levering."*

- (3) Ved evalueringen av pris ville laveste pris gi 100 poeng. Om evalueringen av øvrige tildelingskriterier fremgikk det at:

"Vurderingen av kriteriet er basert på en helhetsvurdering hvor de momenter som var spesifisert i konkurransegrunnlaget er lagt til grunn. Det er gitt poeng på en skala fra 0 100, der 100 er best. Det tilbud som vurderes som best for dette kriteriet oppnår den høyeste poengsummen. De øvrige tilbud får poeng ut i fra et skjønn som er basert på hvordan det enkelte tilbud fremstår i forhold til det beste tilbudet."

- (4) Innen tilbudsfristen mottok innklagede fem tilbud, blant annet fra TB Maskin AS (heretter valgte leverandør) og Alf I. Larsen (heretter klager). Klager innleverte et tilbud på dreiebenkene på kroner 1 152 000. Alle priser var oppgitt eks. mva. Flyttekostnader utgjorde kroner 170 000 og innbytte av de eksisterende dreiebenkene kroner 75 000. Klagers totalpris var dermed på kroner 1 247 000. Valgte leverandørs totalpris var oppgitt til kroner 1 283 236.

- (5) Vedrørende flytting av maskiner fremkom det av klagers tilbud at:

"Felles til alle maskiner og utstyr nevnt i denne leveransen:

Pre- sjekk og befaring som utføres av vår servicekoordinator 2 uker før leveranse i samarbeid med deres lokale representant.

Under befaring kartlegges byggtekniske løsninger og utfordringer, plassering og installasjon samt utstyr og personalbehov.

Utarbeider risikoanalyse for å eliminere personal- og materialskader ved løft og maskinflytting.

Pakking og sikring av maskiner og utstyr

Koordinering og tilrettelegging av løfteutstyr, transportmiddel

Avlessing, avemballering av maskiner.

Plassering, oppretting og installasjon.

Avfallhåndtering & Opprydding (kildesortering)

Utarbeider installasjonsrapport (eget skjema) per leverte maskin som skal signeres av faglærer/skolens representant etter gjennomgang.

Overlevering.

Installasjon og igangkjøring av maskiner dekker ikke eksisterende feil, mangler, skader på maskiner

Flytting:

Fra avd. Korten: 5 stk. dreiebenker, 1 stk. fres, 1 stk. båndsg, 2 stk. søylebormaskiner

Fra avd. Teie: 1 stk. dreiebank, 1 stk. fres, 1 stk. plansliper, 1 stk. Mori-Seiki !!!!, 2 stk. små CNC maskiner (EMCO), 1 stk. båndsg, 1 stk. Søylebormaskin, 1 stk. vertikal båndsg".

- (6) Av tilbudet fra valgte leverandør om samme punkt fremgikk følgende:

"Fastprisen innbefatter:

- 1 dags planlegging og koordinering av demontering/flytting*
- Demontering av eksisterende maskinpark*
- Montering og oppretting av eksisterende maskinpark*
- Mobilkran for løft av maskiner til 3 etg.*
- Lastebil for transport av maskiner*
- 2 stk Truck for plassering av maskiner*
- 2 mann"*

- (7) Både klager og valgte leverandør tilbød ferdigstillelse innen 12 uker.

- (8) Tilbyderne ble per e-post 23. mai 2014 meddelt at kontrakt ville inngås med valgte leverandør. Det fremgikk av begrunnelsen i brevet til klager at:

"Priser og kostnader (Vekt 40 %)

Poengene for priser og kostnader er satt ut fra en forholdsmessig prisforskjell omregnet i prosentpoeng i forhold til laveste tilbud. Laveste tilbud er gitt karakter 100.

Vinners tilbud fikk 90 poeng og deres tilbud er gitt 89 poeng.

Kvalitet/Løsningsforslag/Implementering og igangsetting. (Vekt 50%)

Ut fra oppdragsgivers skjønn er vinnere tilbud gitt 100 poeng. Maskinene som er presentert tilfredsstiller godt kravene som er satt, og med et løsningsforslag som vil gi oppdragsgiver det som er etterspurt. Oppdraget med demontering og flytting er beskrevet etter en grundig erfaring. Det er anslått bemanningsbehov, behov for kran- og løfteutstyr og antatt medgått tid til oppgaven.

Deres tilbud gis 90 poeng med følgende begrunnelse: Oppdragsgiver vurderer at det er presentert dreiebenker som tilfredsstiller kravene som er satt. Løsningsforslaget når det gjelder demontering og flytting av eksisterende maskiner og utstyr er oversiktlig beskrevet, men fremstår mindre konkret enn ønsket. Det er blant annet beskrevet at befaring tas etter tildeling av oppdrag, og at "under befaring kartlegges byggetekniske løsninger og utfordringer, plassering og installasjon samt utstyr og personalbehov". Dette innebærer at skolen vurderer det slik at det ligger et usikkerhetsmoment i deres tilbudsbeskrivelse i forhold til at forholdene ikke er kartlagt godt nok i forkant. Med et nytt dreieverksted i 3. etasje i den nye skolen, slik orientert om i konkurranseinvitasjonen, må skolen være sikre på at delen av leveransen som omfatter demontering, flytting, og montering av eksisterende utstyr løper innenfor frist og budsjett. Dette er ikke tydeliggjort godt nok i tilbudet.

Miljø (Vekt 10 %):

Ut fra oppdragsgivers skjønn er vinneres tilbud gitt 100 poeng. Begrunnelse: Tilbudet inneholder en godt beskrevet miljøplan.

Deres tilbud er gitt 100 poeng. Begrunnelse: Deres tilbud inneholder en godt beskrevet miljøplan.

Oppsummering:

Totalt fikk vinner av konkurransen 95,9 poeng, mens nest best rangerte tilbyder fikk 90,7 poeng. "

- (9) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 4. juni 2014.
- (10) Kontrakt ble signert med valgte leverandør 5. juni 2014.

Sekretariatets vurdering:

- (11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av 8 nye dreiebenker og service- og vedlikeholdsavtaler for disse, og er kunngjort som en vareanskaffelse med CPV-kode 42620000. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 1 440 000 eks mva. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Tildelingsevaluering "Pris og kostnader"

- (12) Klager anfører for det første at innklagede har brutt loven § 5 ved at innklagedes utregning av tilbydernes priser i tildelingsevalueringen var feil. Det vises til at klagers tilbud var 36 236 kroner billigere enn valgte leverandørs tilbud, ref. premiss (4) ovenfor.
- (13) Innklagede har erkjent at dette er tilfellet, og at riktig utregning innebærer at klagers tilbud er nest best på pris (91 poeng (opprinnelig 89)), og valgte leverandør tredje best (89 poeng (opprinnelig 90)). Dette medfører at klager totalt får 91,5 poeng, og valgte leverandør gis 95,5. Etter den nye utregningen har valgte leverandør fortsatt det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Den nye poengfastsettelsen er ikke bestridt av klager. Ettersom innklagede har erkjent at prisene opprinnelig var regnet ut feil, har rettet denne feilen, fastsatt nye poeng og vist at valgte leverandør totalt fremdeles fikk

mest poeng, finnes denne anførselen uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9. Denne anførselen avvises derfor fra behandling med hjemmel i denne bestemmelsen.

Tildelingsevaluering "Kvalitet/Løsningsforslag/Implementering og igangsetting"

- (14) Klager anfører videre at innklagede har brutt loven § 5 ved evalueringen av kriteriet *"Kvalitet/Løsningsforslag/Implementering og igangsetting"*, ved at det ikke var grunnlag for å gi klagers tilbud 90 av 100 poeng.
- (15) Klager hevder at det ikke forelå usikkerhetsmomenter ved tilbudet, og viser til at det ble gitt en fastpris for oppdraget, og selskapet hadde i henhold til konkurransegrunnlaget garantert for at utstyret skulle være levert, montert og igangkjørt innen 12 uker fra bestilling. Til dette har innklagede innvendt at vurderingene hører under det innkjøpsfaglige skjønnet, og at evalueringen var korrekt.
- (16) Ved tildelingsevalueringen utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn, som kun i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om innklagedes evaluering er saklig, forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5, herunder hvorvidt evalueringen samsvarer med de angitte tildelingskriteriene, jf. blant annet klagenemndas sak 2012/193 premiss (19).
- (17) Ett av to momenter under tildelingskriteriet var at tilbyderne skulle *"beskrive prosess for demontering og fjerning av de dreiebenker som står i skolens lokaler i Banebakken 35 i dag"*.
- (18) I begrunnelsen for at klager fikk 90 poeng mot valgte leverandørs 100 poeng, viste innklagede til at klagers løsningsforslag fremstod mindre konkret enn ønsket. Det ble henvist til at befaring ville gjennomføres etter tildeling av oppdraget, og at det ved befaringen skulle kartlegges *"byggetekniske løsninger og utfordringer, plassering og installasjon samt utstyr og personalbehov"*. På denne bakgrunn ble det ansett å foreligge et usikkerhetsmoment ved tilbudet.
- (19) Klager har vist til at ansatte hos klager allerede hadde vært på befaring, samt at selskapet var forpliktet til å levere innen fristen på 12 uker. Slik tildelingskriteriet var utformet er det likevel ikke tvilsomt at innklagede kunne vektlegge forhold som belyste nivået på løsningsforslagene for demontering og fjerning av eksisterende dreiebenker. På denne bakgrunn fremstår det heller ikke som usaklig å vektlegge hvor konkrete forslagene var, eller hvilken trygghet de ga for en tilfredsstillende løsning.
- (20) Klager har videre vist til at valgte leverandør kun kort hadde beskrevet hva som var inkludert i fastprisen. Sekretariatet forstår henvisningen slik at klager anfører at innklagede har brutt kravet til likebehandling i loven § 5, ved at valgte leverandørs tilbud ble bedømt som bedre enn klagers på dette punkt.
- (21) I EU-domstolens forente saker C-21/03 og C-34/03 (Fabricom) uttalte retten i premiss 27 at *"ligebehandlingsprincippet kræver, at ensartede forhold ikke må behandles forskelligt, og at forskjellige forhold ikke må behandles ensartet, medmindre en sådan forskjellig behandling er objektivt begrundet"*.
- (22) Prosessen for demontering og fjerning av innklagedes dreiebenker var som nevnt ett av to momenter under tildelingskriteriet, og det andre var knyttet til kvaliteten på de tilbudte dreiebenkene. Innklagedes begrunnelse tyder på at de tilbudte

maskinene/dreiebenkene fra valgte leverandør ble vurdert som noe bedre enn klagers (henholdsvis *"tilfredsstiller godt kravene"* og *"tilfredsstiller kravene"*). Når det gjelder den uttalte usikkerheten knyttet til klagers befaring, inneholder riktignok valgte leverandørs tilbud også én dag avsatt til *"planlegging og koordinering"*. Det er imidlertid også påpekt at valgte leverandørs tilbud anslår bemanningsbehov, behov for kran- og løfteutstyr, og antatt medgått tid, hvilket klagers tilbud ikke gjør. Som nevnt innledningsvis utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn ved tildelingsevalueringen, som kun i begrenset grad kan overprøves rettslig. Innklagede har påpekt flere forskjeller mellom klagers og valgte leverandørs tilbud, som tilsier at det ikke var usaklig å gi valgte leverandørs tilbud noe bedre poenguttelling enn klagers ved tildelingskriteriet.

- (23) På denne bakgrunn er det ikke holdepunkter for å underkjenne innklagedes evaluering av tildelingskriteriet *"Kvalitet/Løsningsforslag/Implementering og igangsetting"*. Klagers anførsel fører ikke frem.

Annullering av tildelingsbeslutning

- (24) Klager har også anført at innklagede har plikt til å annullere tildelingsbeslutningen, og til å foreta en ny tildeling av kontrakt, jf. forskrift om offentlige anskaffelser § 13-3 nr. 4. På bakgrunn av konklusjonene ovenfor foreligger det ikke grunnlag for å konstatere plikt til å annullere tildelingsbeslutningen.
- (25) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndforskriften § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Erlend Pedersen
Direktør/Sekretariatsleder
Dokumentet er godkjent elektronisk

Eirik Rise
Rådgiver